

În temeiul Deciziei primului-ministru nr. 234/2006 privind numirea domnului Dan Cristian Georgescu în funcția de președinte al Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației,

În temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (1), (3) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 134/2006 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației, ale art. 36 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 591/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 23 alin. (2) din Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr. 1331/2003 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații,

PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII ȘI TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI

emite prezenta:

DECIZIE PRIVIND SOLUȚIONAREA LITIGIULUI DINTRE S.C. NET-CONNECT INTERNET S.R.L. ȘI S.C. RCS & RDS S.A.

I. Introducere

A. Sesizarea reclamantei

La data de 27 octombrie 2006, reclamanta S.C. Net-Connect Internet S.R.L. (denumită în continuare *Net-Connect*), cu sediul în București, Str. Valea Călugărească nr. 1, bl. D5, ap. 13, sector 6, a introdus la Autoritatea Națională de Reglementare în Comunicații (denumită în continuare *ANRC*)¹, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 591/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 1 alin. (2) din Decizia președintelui *ANRC* nr. 1331/2003 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența *ANRC*, o sesizare împotriva pârâtei S.C. RCS & RDS S.A. (denumită în continuare *RCS & RDS*), cu sediul în București, Str. Dr. N. Staicovici

¹ La data de 29 decembrie 2006, ca urmare a desființării *ANRC*, funcțiile, obiectivele și atribuțiile acestei instituții publice au fost preluate, în calitate de succesori legal universal, de către Autoritatea Națională pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației, în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.134/2006 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației.

nr. 73-75, et. 2, sector 5, solicitând prin aceasta obligarea pârâtei la negocierea și încheierea unui acord de interconectare cu rețeaua publică de telefonie fixă operată de *RCS & RDS*, stabilirea condițiilor acordului de interconectare, precum și acordarea de despăgubiri în cuantum de 57.503 Euro în vederea reparării prejudiciului produs ca urmare a neacordării serviciilor de interconectare solicitate. Sesizarea a fost înregistrată la *ANRC* cu nr. 6/208000/27.10.2006.

Pentru soluționarea sesizării sale, reclamanta a ales procedura contencioasă.

B. Desfășurarea procedurii

În temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Decizia președintelui *ANRC* nr. 1331/2003, președintele *ANRC*, prin Decizia nr. 2433/2006, a numit comisia responsabilă cu soluționarea litigiului dintre *Net-Connect* și *RCS & RDS* (denumită în continuare *Comisia*), formată din următoarele persoane:

- domnul Sebastian Popovici, șef serviciu Litigii, Direcția Juridică, în calitate de președinte;
- doamna Mihaela-Alexandra Mereuță, consilier juridic, Serviciul Litigii, Direcția Juridică, în calitate de membru;
- domnul Cosmin-Gabriel Stanciu, expert, Serviciul Acces și Interconectare, Direcția Reglementare Economică a Pieței, în calitate de membru;
- domnul Florin-Adrian Dragomir, șef serviciu Reglementări Tehnice Comunicații Electronice, Direcția Reglementare Tehnică a Pieței, în calitate de membru.

În temeiul dispozițiilor art. 18 din Decizia președintelui *ANRC* nr. 1331/2003, părțile au fost invitate la data de 27 noiembrie 2006 la sediul central al *ANRC* din București, B-dul Libertății nr. 14, sector 5, în vederea dezbaterii litigiului pe fond. Având în vedere că, în cadrul întâlnirii, *Net-Connect* a invocat decăderea pârâtei din dreptul de a mai formula apărări, motivând că *RCS & RDS* a transmis răspunsul la sesizare după expirarea termenului de 15 zile stabilit de prevederile art. 16 alin. (2) din Decizia președintelui *ANRC* nr. 1331/2003, precum și afirmația pârâtei potrivit căreia răspunsul său la sesizare a fost transmis în termen, pentru a se putea pronunța asupra sancțiunii decăderii din dreptul de a mai formula apărări *Comisia* a apreciat necesară completarea probatoriului existent la dosarul cauzei cu dovada depunerii în termenul legal a răspunsului *RCS & RDS* la oficiul poștal. În consecință, *Comisia* a pus în vedere pârâtei să transmită *ANRC* acest document, stabilind o nouă întâlnire pentru data de 4 decembrie 2006. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 27 noiembrie 2006 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr. 6/322812/29.11.2006.

În cadrul întâlnirii ce a avut loc la sediul *ANRC* la data de 4 decembrie 2006, *Comisia* a pus în vedere reclamantei să transmită anumite informații și documente relevante, stabilind următoarea întâlnire pentru data de 22 decembrie 2006. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 4 decembrie 2006 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr. 6/323484/19.12.2006.

În cadrul întâlnirii ce a avut loc la sediul *ANRC* la data de 22 decembrie 2006, pentru completarea probatoriului administrat în cauză, *Comisia* a pus în vedere ambelor părți să transmită anumite informații relevante și a dispus efectuarea unei cercetări la fața locului prin intermediul unei acțiuni de control la centrul de colocare oferit de S.C. NX DATA S.R.L., situat în București, B-dul Prof. Dimitrie Pompeiu, etaj 3, sector 2, în vederea verificării

capacităților de interconectare ale părților. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 22 decembrie 2006 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la Autoritatea Națională pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației (denumită în continuare *ANRCTI*) cu nr. 7/201078/20.03.2007.

În cadrul acțiunii de control, desfășurate la data de 18 ianuarie 2007 la sediul S.C. NX DATA S.R.L., *Comisia* a verificat resursele tehnice de transport și de interconectare ale celor două părți, aspectele constatate fiind consemnate în procesul-verbal nr. 7/300409/18.01.2007.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Decizia președintelui *ANRC* nr. 1331/2003, părțile au fost invitate la data de 7 martie 2007 la sediul central al *ANRCTI* din București, B-dul Libertății nr. 14, sector 5, în vederea continuării dezbaterilor pe fond. Dezbaterile din cadrul acestei ședințe au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRCTI* cu nr. 7/201079/20.03.2007. În temeiul dispozițiilor art. 146 din Codul de procedură civilă, pentru a acorda părților posibilitatea să depună concluzii scrise, *Comisia* a amânat pronunțarea. Prin adresa înregistrată la *ANRCTI* cu nr. 7/200998/13.03.2007, *Net-Connect* a depus concluzii scrise.

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 260 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Comisia* a amânat pronunțarea și, la datele de 10, respectiv 15 august 2007, în temeiul dispozițiilor art. 20 din Decizia președintelui *ANRC* nr. 1331/2003, a comunicat părților, respectiv reclamantei soluția preliminară privind litigiul dintre *Net-Connect* și *RCS & RDS*.

Având în vedere cererea *Net-Connect* de reanalizare a soluției preliminare, înregistrată la *ANRCTI* cu nr. 7/203564/20.08.2007, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Decizia președintelui *ANRC* nr. 1331/2003 *Comisia* a convocat părțile pentru a-și expune punctele de vedere la data de 13 septembrie 2007. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 13 septembrie 2007 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRCTI* cu nr. 7/204238/09.10.2007. În urma acestei ședințe, *Comisia* a considerat procedura finalizată.

Având în vedere natura acestui litigiu, pentru o analiză temeinică a documentelor aflate la dosar, a susținerilor părților și a dispozițiilor legale aplicabile, prin Decizia președintelui *ANRCTI* nr. 57/2007 termenul de soluționare a fost prelungit până la data de 31 octombrie 2007.

La data de 20 septembrie 2007, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Decizia președintelui *ANRC* nr. 1331/2003, *Comisia* a prezentat președintelui *ANRCTI* raportul conținând propunerile de soluționare a litigiului dintre *Net-Connect* și *RCS & RDS*.

II. Susținerile părților

A. Susținerile reclamantei

În susținerea cererii sale, *Net-Connect* a prezentat demersurile întreprinse în vederea inițierii și negocierii unui acord de interconectare cu rețeaua de telefonie fixă operată de *RCS & RDS*. Astfel, reclamanta a precizat că, la data de 16 iunie 2005, a transmis părții o solicitare în acest sens, solicitare rămasă însă fără răspuns. Ca urmare, la data de 26 octombrie 2005 reclamanta a revenit cu o nouă adresă, reiterând solicitarea de încheiere a unui acord de interconectare, însă, cu toate că în răspunsul său părta și-a declarat

disponibilitatea de a da curs solicitării *Net-Connect*, în fapt nu a luat nicio măsură în vederea inițierii negocierilor. Reclamanta a mai arătat că, deși în perioada februarie-octombrie 2006 a transmis *RCS & RDS* mai multe adrese, nu a primit niciun răspuns, ajungând astfel în imposibilitatea de a negocia și încheia un acord de interconectare cu pârâta.

De asemenea, reclamanta a precizat că imposibilitatea utilizatorilor celor două rețele de a comunica între ei îi produce prejudicii atât financiare, cât și de imagine, afectându-i competitivitatea pe piață.

În concluzie, *Net-Connect* a solicitat *ANRC* ca, în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002 privind accesul la rețelele publice de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 527/2002, cu modificările și completările ulterioare, să oblige pârâta ca, în termen de 20 de zile de la pronunțarea deciziei de soluționare a litigiului, să negocieze și să încheie un acord de interconectare, având ca obiect furnizarea serviciului de interconectare în vederea terminării apelurilor în cele două rețele operate de părți, indiferent de locul originării acestor apeluri, la un tarif maxim de 2 Eurocenți/minut, exclusiv TVA, precum și să repare integral prejudiciul suferit de *Net-Connect* ca urmare a neacordării serviciului solicitat, în cuantum de 57.503 Euro.

În cadrul dezbaterilor, referitor la soluția tehnică de interconectare, reclamanta a precizat că soluția propusă de pârâtă, și anume interconectarea directă în spațiul acesteia situat în clădirea „Forum 2000”, o obligă practic să achiziționeze circuitul de interconectare de la un alt furnizor sau chiar de la *RCS & RDS*. De asemenea, *Net-Connect* a subliniat că această soluție tehnică va fi dificil de implementat, întrucât este necesar acordul proprietarului clădirii în vederea executării lucrărilor de instalare a suporturilor și celorlalte facilități destinate realizării interconectării. Cu toate acestea, reclamanta a arătat că nu respinge de principiu această soluție, dar, în opinia sa, într-o primă etapă ar fi adecvată interconectarea indirectă prin intermediul serviciului de tranzit al S.C. Romtelecom S.A., cu posibilitatea trecerii la interconectarea directă în cazul în care traficul lunar ajunge la un anumit volum ce urmează a fi agreeat de părți. Pe de altă parte, *Net-Connect* a propus și soluția interconectării directe într-un centru de colocare neutru cum este cel aparținând S.C. NX DATA S.R.L., fiecare parte urmând a suporta costurile circuitului de la punctul său de acces la punctul de interconectare.

Având în vedere adresa *RCS & RDS* nr. 1843/21.02.2007, înregistrată la *ANRCTI* cu nr. 7/303461/21.02.2007, prin care pârâta și-a manifestat acordul în ceea ce privește interconectarea directă la centrul de colocare aparținând S.C. NX DATA S.R.L. cu un număr de patru furnizori, printre care și *Net-Connect*, angajându-se să finalizeze operațiunile tehnice necesare într-un termen de cel mult 60 de zile, reclamanta a arătat că nu agreează tarifele asociate interconectării propuse de *RCS & RDS*. Astfel, *Net-Connect* a precizat că, pe de o parte, aceste tarife sunt nejustificat de mari și nu sunt în interesul utilizatorilor finali, iar, pe de altă parte, având în vedere că obligația de interconectare incumbă ambelor părți, costurile asociate interconectării trebuie să fie suportate în mod proporțional de acestea.

În cererea de reanalizare a soluției preliminare, reclamanta a solicitat admiterea sesizării sale astfel cum a fost formulată.

B. Susținerea pârâtei

În răspunsul său la sesizarea *Net-Connect, RCS & RDS* și-a manifestat disponibilitatea de a negocia un acord de interconectare cu reclamanta, propunând, pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor, un tarif în valoare de 2 Eurocenți/minut pentru terminarea în rețeaua sa, respectiv 1,15 Eurocenți/minut pentru terminarea în rețeaua reclamantei, cu posibilitatea modificării acestora ulterior, în funcție de volumul de trafic înregistrat. În ceea ce privește soluția tehnică de interconectare, pârâta a propus interconectarea directă în spațiul său situat în clădirea „Forum 2000”.

Referitor la sfera serviciilor ce vor face obiectul acordului de interconectare, *RCS & RDS* a precizat că acceptă încheierea acordului exclusiv pentru terminarea apelurilor originare în rețelele operate de cele două părți.

În ceea ce privește tarifele asociate interconectării, *RCS & RDS* a arătat că acestea sunt nediscriminatorii, fiind practicate și în relațiile comerciale cu alți operatori.

Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere, pârâta a solicitat respingerea acestuia, argumentând că, având în vedere rolul și funcțiile *ANRC* stabilite de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2002, *ANRC* nu este competentă să se pronunțe asupra acordării despăgubirilor.

III. Competența *ANRCTI*

Potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 134/2006 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației, una dintre funcțiile *ANRCTI* este aceea de organ de decizie în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de rețele și de servicii în domeniul comunicațiilor electronice, în scopul asigurării liberei concurențe și al protecției intereselor utilizatorilor pe piețele acestor servicii, iar, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 591/2002, cu modificările și completările ulterioare, „Art. 36. – (1) În situația apariției unui litigiu între furnizori de rețele sau de servicii de comunicații electronice în legătură cu obligațiile impuse acestora prin dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență sau ale legislației speciale în domeniul comunicațiilor electronice sau de către *ANRCTI* în conformitate cu aceste dispoziții, partea interesată poate sesiza *ANRCTI* în vederea soluționării litigiului sau poate introduce o cerere de chemare în judecată la instanța competentă. *ANRCTI* soluționează litigiul în termen de 4 luni de la data sesizării, în afara situațiilor excepționale, în care un termen mai lung este necesar pentru buna soluționare a cazului.

[...]

(4) Decizia emisă de președintele *ANRCTI*, în condițiile prezentului articol, constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ [...].”

Așadar, *ANRCTI* are calitatea de organ administrativ-jurisdicțional specializat în soluționarea litigiilor din domeniul comunicațiilor electronice, iar, potrivit acestor dispoziții legale, competența sa materială este limitată la soluționarea litigiilor născute în legătură cu obligațiile impuse furnizorilor prin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2002 sau ale legislației speciale în domeniul comunicațiilor electronice ori de către

ANRCTI în conformitate cu aceste dispoziții. În consecință, în cazul în care un litigiu este ocazionat de încălcarea de către un furnizor doar a unor obligații de drept comun, fără să se încalce și obligații specifice prevăzute de legislația din domeniul comunicațiilor electronice, litigiul nu este de competența *ANRCTI* și urmează a fi soluționat potrivit normelor de drept comun, în acest sens fiind și practica autorității.

Obligațiile specifice prevăzute de legislația din domeniul comunicațiilor electronice sunt acelea impuse fie direct, prin dispozițiile legislației primare (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 și celelalte acte normative din domeniul comunicațiilor electronice), fie indirect, prin dispozițiile legislației secundare elaborate de către *ANRCTI*. În ceea ce privește acest din urmă caz, ca regulă, *ANRCTI* poate impune obligații în sarcina furnizorilor numai după parcurgerea obligatorie a următoarelor etape:

a) identificarea piețelor relevante specifice (de gros sau cu amănuntul), în conformitate cu prevederile Recomandării Comisiei Europene 2003/311/CE privind piețele relevante ale produselor și serviciilor din sectorul comunicațiilor electronice susceptibile de a fi reglementate *ex ante* în conformitate cu Directiva 2002/21/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind cadrul comun de reglementare a rețelelor și serviciilor de comunicații electronice;

b) desemnarea pe piețele unde nu există concurență efectivă a furnizorilor cu putere semnificativă pe aceste piețe, potrivit prevederilor Instrucțiunilor Comisiei Europene pentru efectuarea analizelor de piață și determinarea puterii semnificative pe piață;

c) impunerea, în sarcina furnizorilor desemnați cu putere semnificativă pe piață, a uneia sau mai multora dintre obligațiile prevăzute la art. 9-13 din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002 privind accesul la rețelele publice de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 527/2002, cu modificările și completările ulterioare, în cazul piețelor de gros, respectiv la art. 15, 16 și 18 din Legea nr. 304/2003 pentru serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile de comunicații electronice, cu modificările și completările ulterioare, în cazul piețelor cu amănuntul.

Pe de altă parte, art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002 instituie o excepție de la regula generală conform căreia obligații specifice în ceea ce privește accesul și interconectarea pot fi impuse doar operatorilor cu putere semnificativă în conformitate cu prevederile art. 8 din același act normativ și ale Capitolului V – „Reguli aplicabile furnizorilor de rețele și servicii de comunicații electronice cu putere semnificativă pe piață” din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002.

Potrivit prevederilor art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002, în calitatea sa de autoritate de reglementare, în vederea asigurării unui mediu concurențial, *ANRCTI* are atribuția generală de a lua toate măsurile necesare în vederea realizării accesului și interconectării în condiții adecvate, cu respectarea principiilor eficienței economice, promovării concurenței și maximizării beneficiului utilizatorului final, putând stabili în acest caz și condițiile în care se realizează interconectarea sau accesul.

În aplicarea prevederilor legale menționate mai sus, *ANRCTI* poate impune obligații în sarcina operatorilor care controlează accesul la utilizatorii finali, inclusiv, acolo unde este cazul, obligația de a asigura interconectarea rețelelor acestora, dacă impunerea acestor obligații este necesară pentru asigurarea conectivității între utilizatorii finali. Obligațiile astfel impuse trebuie să fie obiective, transparente, proporționale și nediscriminatorii.

Căile procedurale prin care *ANRCTI* poate lua aceste măsuri sunt stabilite de prevederile art. 5 alin. (5), astfel: fie din proprie inițiativă sau la cererea unui furnizor, cu respectarea procedurilor prevăzute la art. 34¹ și 50 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 (consultare publică națională și notificarea Comisiei Europene și a celorlalte autorități de reglementare din statele-membre), fie, în cazul în care în urma negocierilor dintre furnizori nu se poate ajunge la încheierea unui acord, la cererea oricăreia dintre părțile implicate, cu respectarea procedurii prevăzute la art. 36 din același act normativ (procedura de soluționare a litigiilor).

Așadar, din coroborarea dispozițiilor art. 5 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002 și ale art. 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002, rezultă că, în cazul în care *ANRCTI* este investită cu soluționarea unui litigiu în materia accesului și interconectării, competența ei materială este stabilită de prevederile art. 36, astfel cum au fost prezentate mai sus. Prin urmare, în cadrul soluționării unui astfel de litigiu, autoritatea de reglementare nu poate impune obligații noi, ci este abilitată să stabilească exclusiv acele condiții care sunt în legătură cu obligații de drept public impuse anterior în una din cele două modalități arătate mai sus.

Atât în situația în care intenționează să impună obligații în sarcina furnizorilor desemnați cu putere semnificativă pe piață în conformitate cu prevederile art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002 și ale Capitolului V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002, cât și în situația în care intenționează să impună obligații în sarcina furnizorilor care controlează accesul la utilizatorii finali în conformitate cu prevederile art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002, *ANRCTI* are obligația de a parcurge procedurile stabilite la art. 34¹ și 50 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002. Având în vedere că, potrivit prevederilor art. 50, deciziile de soluționare a litigiilor sunt exceptate de la procedura de consultare publică și, pe cale de consecință, și de la procedura notificării Comisiei Europene și a celorlalte autorități de reglementare din statele-membre, rezultă că autoritatea de reglementare nu poate impune obligații noi în cadrul procedurii de soluționare a litigiilor.

Așadar, din punct de vedere procedural, în ceea ce privește sesizările furnizorilor care solicită luarea de către *ANRCTI*, în cadrul procedurii de soluționare a litigiilor, a unor măsuri în temeiul dispozițiilor art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002 ce constau în impunerea unor obligații noi în sarcina unor furnizori, acestea vor fi respinse, însă *ANRCTI* urmează a analiza măsurile solicitate, care vor putea fi dispuse numai cu respectarea procedurilor de consultare publică și de notificare a Comisiei Europene și autorităților de reglementare din statele-membre.

În concluzie, în ceea ce privește sesizarea *Net-Connect*, prin care acest furnizor a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002, obligarea *RCS & RDS* la negocierea și încheierea unui acord de interconectare cu rețeaua publică de telefonie fixă operată de acesta din urmă, stabilirea condițiilor acordului de interconectare, precum și acordarea de despăgubiri în cuantum de 57.503 Euro în vederea reparării prejudiciului produs ca urmare a neacordării serviciilor de interconectare solicitate, având în vedere considerentele expuse și faptul că, la data introducerii sesizării, *RCS & RDS* nu avea obligații specifice impuse în niciuna dintre modalitățile prezentate, aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

**FAȚĂ DE CONSIDERENTELE PREZENTATE MAI SUS, PREȘEDINTELE
AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII ȘI
TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă sesizarea S.C. Net-Connect Internet S.R.L., cu sediul în București, Str. Valea Călugărească nr. 1, bl. D5, ap. 13, sector 6, împotriva S.C. RCS & RDS S.A., cu sediul în București, Str. Dr. Staicovici nr. 73-75, et. 2, sector 5, privind obligarea pârâtei la negocierea și încheierea unui acord de interconectare cu rețeaua publică de telefonie fixă operată de S.C. RCS & RDS S.A., stabilirea condițiilor acordului de interconectare, precum și acordarea de despăgubiri în cuantum de 57.503 Euro în vederea reparării prejudiciului produs ca urmare a neacordării serviciilor de interconectare solicitate.

Prezenta decizie este obligatorie, se comunică părților și se publică pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologie Informației.

Prezenta decizie constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ, la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii prealabile prevăzute la art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE,
DAN CRISTIAN GEORGESCU**

București, 27 septembrie 2007
Nr. 3.124